

Aplicación del análisis pragma-dialéctico del discurso al estudio del periodismo a través de los argumentos de los periodistas

Sección temática: Lógica, lenguaje y argumentación

Autora: Mònica Parreño Rabadán

Doctora en Filosofía (Universitat de València); gerente Cilestis, S.L.

mopara@alumni.uv.es

mparrenyo@gmail.com

El estudio empírico de la argumentación trata de la reconstrucción, el análisis y la evaluación de los argumentos. La aproximación a la teoría de la argumentación de la pragma-dialéctica o Pragma-Dialectical Approach (PDA), desarrollada por los académicos Frans H. van Eemeren y Rob Grootendorst de la Universidad de Ámsterdam (1994, 2004), trata de establecer la relación entre la dialéctica y la retórica con el objetivo de establecer un modelo ideal de discusión crítica. No obstante, el interés por el análisis de casos reales ha ido incorporando estrategias para la investigación de la argumentación en el lenguaje ordinario y el discurso que permiten la reconstrucción y la interpretación de los argumentos en consideración al contexto físico, situacional e institucional para decidir cuál es la interpretación más plausible (*charitable interpretation*) (Snoeck Henkemans, 1997: 104). El análisis de contenido cualitativo de las entrevistas en profundidad puede enriquecerse con la investigación de la argumentación de los periodistas sobre la autorreflexión de la práctica periodística y los valores defendidos para ser contrastados con los datos referenciales obtenidos del análisis cuantitativo de la estructura comunicativa, a su vez, la profundización en la argumentación visibiliza el contraste entre la interiorización de la autorreferencia, es decir, los valores y principios que deberían ser, y la práctica que se lleva a cabo.

La argumentación tiene como objetivo convencer a los críticos potenciales, presentes o no, de un punto de vista que se defiende según unas reglas y pasos (van Eemeren, 2001: 29). El concepto de calidad periodística, indicador del estado actual de la práctica, que según los datos de la estructura comunicativa ha decrecido considerablemente durante las últimas décadas, funciona en la estrategia interpretativa de los argumentos de los periodistas sobre su percepción de la práctica como punto de vista de partida para conocer las causas y consecuencias del decrecimiento. Según esta estrategia de reconstrucción de los argumentos (*maximally argumentative interpretation*) (van Eemeren, et al. 2002), y de acuerdo con la actitud comprensiva del analista (*charitable analysis*), es posible interpretar como argumentación una explicación o una observación, es decir, cuando la función argumental no es del todo evidente, pero puede estar implícita. Esta estrategia minimiza el riesgo de obviar posibles argumentos necesarios para la discusión. También permite analizar casos donde no sea posible ver claramente otra interpretación de significado o cuando el punto de vista interpretado no pueda ser un sin sentido.

En las entrevistas en profundidad en las que preferiblemente se trata de facilitar la confianza al entrevistado necesaria para que su discurso fluya, es decir, casi podría ser un monólogo en el que surgen las dudas, la reflexión olvidada y donde el investigador tiene que actuar como un orientador útil, la reconstrucción de los argumentos puede complementar el análisis de contenido cualitativo y ayuda a profundizar en los temas o

conceptos generales. Los problemas relacionados con la calidad periodística aparecen en los pensamientos y creencias de los periodistas cuando hablan de su profesión.

Cada fragmento seleccionado es analizado a partir del punto de vista siguiente: “la calidad en el periodismo ha descendido a lo largo de las últimas décadas”. El análisis de la estructura de los argumentos de las dieciocho entrevistas realizadas en esta investigación es lo que se mostrara de forma abreviada en la comunicación al congreso.