

## Las ciencias políticas, ¿son ciencias humanas?

Sección temática: Filosofía, política e historia

Víctor Páramo Valero

Licenciado en filosofía, estudiando de doctorado, Universitat de València.

vicpava@alumni.uv.es

Resumen de la comunicación:

En la filosofía antigua la política era concebida como una actividad de la que podían participar sólo algunos de los individuos que vivían en la *polis*: los que disponían de la condición de ciudadano. “Político” era aquel que podía participar activamente en la construcción de la política. El término “política” hace referencia en griego también al saber que se ocupa de eso en lo que participan activamente sólo los que gozan de la condición de ciudadanos. La política era para Aristóteles una filosofía práctica, dentro de la cual se encontraban otros saberes prácticos como la economía<sup>1</sup>. Junto a la ética y la retórica, la política y la economía eran las principales filosofías prácticas. El *logos* (razón) de la política era por tanto un *logos* práctico (razón práctica), tal y como ha mostrado Gadamer<sup>2</sup>. En la Modernidad hay una transformación fundamental del saber político cuyo inicio suele situarse en la obra de Maquiavelo. Antes que Maquiavelo había habido otros pensadores heterodoxos con respecto a la tradición teológico-política iniciada por San Agustín en su obra magna *De civitate Dei*. En efecto, pensadores como Marsilio de Padua en *Sobre el poder del imperio y del Papa* habían iniciado ya un cambio en el modo de comprender los fundamentos del saber político. Pero sin duda en Maquiavelo encontramos una nueva visión del saber político y una nueva visión del quehacer político mismo. Uno y otro aspecto están relacionados íntimamente en el pensamiento de Maquiavelo. Puede decirse que el pensador italiano configura una nueva visión de este saber y que es en él donde cobra el grado de cientificidad que ha ido adquiriendo de forma exponencial hasta nuestros días.

El objetivo del presente trabajo consiste en realizar una investigación sobre el carácter presuntamente científico de las “ciencias políticas” en su configuración actual. Para ello tendremos que remontarnos a Maquiavelo y a otros pensadores modernos que han determinado el camino que ha seguido el saber político hasta la actualidad. Queremos averiguar si las ciencias políticas son o pueden ser ciencias humanas o si, como ocurre con la tendencia general actual, son ciencias más próximas a las experimentales e incluso a las naturales.

---

<sup>1</sup> Cf. Aristóteles, *Política*, Gredos, Madrid, 1995.

<sup>2</sup> Cf. Gadamer, H.-G., “Problemas de la razón práctica”, en *Verdad y método II*, Sígueme, Salamanca, 2005, pp. 309 y ss.

Pretendemos estudiar la naturaleza de la ciencias políticas desde la perspectiva que nos proporciona la hermenéutica filosófica de Gadamer, que considera que el método de las ciencias naturales y experimentales no es el único y ni el más adecuado acceso a la verdad. La hermenéutica no es un método, pero pretende acceder a la verdad. No necesita ser un método para acceder a ella, como tampoco lo es la obra de arte. La interpretación no es simplemente un método con el que acceder a la verdad. Es algo más, si bien sirve para acceder a la verdad. La interpretación ha sido considerada por W. Dilthey el método con el que las ciencias humanas acceden a la verdad. Sin embargo, Gadamer piensa que no hay que comprender la interpretación como un método científico. Piensa que la interpretación es algo más fundamental, y que no por no ser un método dejará de tener acceso a la verdad. Las ciencias del espíritu o ciencias humanas (en alemán, *Geisteswissenschaften*) no necesitan fundamentar su acceso a la verdad en un método.