

## **II Congreso internacional de la Red española de Filosofía**

### **Las fronteras de la humanidad**

Universidad de Zaragoza, 13 a 15 de septiembre de 2017

Resumen II Congreso REF: **María D. García-Arnaldos**

Título de la comunicación: “**¿Es suficiente un razonamiento *ciego* para generar creencias lógicas justificadas?**”

• Sección temática: XI. Lógica, lenguaje y argumentación

Modalidad B: Resumen de la comunicación (máximo de 800 palabras).

Uno de los problemas que encontramos en el ámbito de la epistemología de la lógica es el de la justificación de las reglas básicas de inferencia. Boghossian (Boghossian 2001, 2003) ha apostado por una justificación inferencial que salga al paso a los dos problemas de este tipo de justificación y para ello ha recurrido a la noción de *razonamiento ciego*. Una justificación inferencial con contenido proposicional, en primer lugar, es demasiado sofisticada. Tanto en el caso de los niños como de los animales inteligentes, damos crédito a su habilidad de aprender mediante el razonamiento y, sin embargo ninguno de ellos tiene ni creencias acerca de la implicación lógica ni conceptos meta-lógicos. En segundo lugar, origina una regresión al infinito como señalaba Carroll (Carroll 1895): el conocimiento inferencial presupone conocimiento de las inferencias particulares o de las reglas generales que están comprendidas en la inferencia en cuestión (cfr. Wright 2004, 158). El dilema es que, por una parte, no podemos decir que todo lo que se requiere para justificar una inferencia deductiva es que preserve la verdad. Por otra, tampoco podemos pedir que el sujeto sepa que su inferencia preserva la verdad para justificar la inferencia (cfr. Boghossian 2001, 28). Pero si asumimos que no hay tal presuposición de conocimiento, entonces nos encontramos con lo que Boghossian denomina *razonamiento ciego*, un movimiento entre pensamientos que genera creencia justificada sin que este movimiento esté basado en la creencia justificada por parte del sujeto, en la regla usada en dicho razonamiento (cfr. Boghossian 2001, 26-27). La noción de ‘razonamiento ciego’ explica cómo una persona está legitimada o habilitada a razonar de un determinado modo, sin que ello conlleve de modo incoherente que esa persona *sepa* la regla contenida en su razonamiento, como en cambio, defienden los enfoques *proposicionales* (Boghossian 2001, 25). Boghossian argumenta a favor de un tipo de *inferencias que aun siendo ciegas* suponen una garantía, la cual se genera por la competencia lingüística o conceptual a partir de la aceptación de la regla de inferencia que sea el caso. Por su parte, Williamson (Williamson 2007) sostiene que todo conocimiento es proposicional. Así, mientras Boghossian parte de que la práctica lingüística o conceptual es precondition para comprender ciertos vínculos como entender-asentir, Williamson objeta a Boghossian que de la competencia lingüística o conceptual no se puede derivar la justificación o el conocimiento. Entre otras razones, porque mientras conocer implica asentir o aceptar, de la aserción o aceptación no se sigue sin más conocimiento (Williamson 2007, 76 y ss.). Williamson, además, subraya un aspecto que a nuestro parecer es importante. Para Boghossian, la competencia respecto de un término lógico consiste en asentir al tipo de vínculo entender-asentir requerido (Williamson 2011, 503). Williamson sostiene que no son necesarios dichos vínculos. Desde el momento en que una palabra o término pertenece a un lenguaje público, ser competente respecto de ese término involucra constitutivamente relaciones causales con otros hablantes, otros sujetos. La cuestión es qué explicación de la competencia lingüística se persigue. Williamson rechaza la explicación inferencialista y se basa, en cambio, en las interrelaciones causales entre hablantes; son dichas relaciones las que constituyen la competencia.

Convenimos con Williamson en que la competencia respecto del lenguaje público depende de la participación en la práctica lingüística. Aquello que unifica una práctica conceptual o lingüística consiste (en parte) en las interrelaciones causales de hablantes (Williamson 2011, 504). Esta observación de Williamson pone de relieve el núcleo de las dificultades que se le presentan a Boghossian.

Otro inconveniente es el señalado por Wright (Wright 2004). Los enfoques que basan el conocimiento lógico en el razonamiento *ciego* tienen una limitación. El problema es que se necesita una explicación de cómo las *inferencias ciegas* confieren conocimiento, pero Boghossian sólo hace una consideración general (Wright 2004, 158). Para Boghossian, cuando el razonamiento procede de acuerdo con las reglas básicas que confieren significado no es necesario que exista conocimiento previo de la validez de las reglas involucradas para que el sujeto esté justificado en creer la conclusión de un argumento dado. Wright argumenta que el problema pendiente del enfoque de Boghossian no es con respecto a la adquisición de conocimiento, sino con respecto a la justificación del mismo. La inferencia *ciega* como explicación de lo segundo no es suficiente. No obstante, si distinguimos entre, por una parte, justificar el conocimiento o juicio en términos del conocimiento que necesita tener un sujeto para estar habilitado a dicha justificación y, por otra, justificarlo en términos de lo que un sujeto tiene que hacer para adquirir el conocimiento (de modo que esté habilitado a dicho juicio o conocimiento), entonces el recurso a un razonamiento ciego parece mejor opción para evitar la regresión al infinito que la opción primera proposicional.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Boghossian, P. A. (2001). "How are Objective Epistemic Reasons Possible?". *Philosophical Studies* 106, nº 1/2, 1-40.
- Boghossian, P. A. (2003). "Blind Reasoning", *Proceedings of the Aristotelian Society*, Supl., vol. 77: 225-48. En P. Boghossian, *Content and Justification: Philosophical Papers*. Oxford: Oxford University Press. 2008b. pp. 250-267.
- Boghossian, P. A. (2008). *Content and Justification: Philosophical Papers*. Oxford: Oxford University Press.
- Carroll, L. (1895). "What the tortoise said to Achilles". *Mind*, 4(14), 278-280.
- Williamson, T. (2003). "Understanding and Inference", *Proceedings of the Aristotelian Society Supplementary Volume LXXVII*, 249-293.
- Williamson, T. (2007). *The Philosophy of Philosophy*. Oxford: Blackwell.
- Williamson, T. (2011). "Reply to Boghossian", *Philosophy and Phenomenological Research*, vol. LXXXII, nº 2, pp. 498-506
- Wright, C. (2001). "On Basic Logical Knowledge". *Philosophical Studies*, 106, 41-85. Reprinted in J. Bermudez and A. Millar (eds.) *Reason and Nature*, Oxford, Clarendon Press, pp. 49-84.
- Wright, C. (2004). "Intuition, Entitlement and the Epistemology of Logical Laws". *Dialectica*, 58, 155-175.