

Maneras de hacer verdad

Pablo Rychter¹
pablo.rychter@uv.es

En este trabajo exploro algunas de las implicaciones de lo que considero como una importante idea sobre el hacer verdad (*truthmaking*), introducida por Gonzalo Rodríguez-Pereyra (en adelante "GRP") en su reciente artículo "Resemblance nominalism, conjunctions and truthmakers" (2013). Una parte importante del trabajo que GRP hace en este artículo está destinado a explicar cómo un puede el nominalismo de la semejanza (*resemblance nominalism*) contar historias diferentes acerca de la verdad de (1) y (2):

- (1) <Sócrates se asemeja a Platón y Sócrates se asemeja Aristóteles>
- (2) <Sócrates asemeja a Platón y Platón se asemeja Aristóteles>

Dar explicaciones diferentes sobre la verdad de (1) y (2) es en principio problemático para el nominalismo de la semejanza porque este nominalismo está comprometido con las dos siguientes tesis:

- Las conjunciones son hechas verdad por los hacedores de verdad de los conjuntos.
- Los hacedores de verdad de las proposiciones que afirman la semejanza entre dos particulares son estos particulares mismos. Por ejemplo, Sócrates y Platón son los hacedores de verdad de <Sócrates se asemeja a Platón> .

Estas dos tesis conducen a la conclusión de que (1) y (2) tienen los mismos hacedores de verdad, a saber, Sócrates, Platón y Aristóteles. GRP afirma que esto es "inverosímil, dado que (1) y (2) son diferentes proposiciones que dicen cosas distintas acerca de cosas distintas: una de las cosas que (1) dice es que Sócrates se asemeja a Aristóteles, pero esto no está dicho por (2). Sería bueno que el nominalismo de semejanza pudiera proporcionar diferentes explicaciones sobre qué verdad a (1) y a (2)".

En este trabajo, quiero centrarme en una idea que es central para la estrategia propuesta por GRP para dar cuenta de la verdad de (1) y de (2): la idea de que hay diferentes formas en que las mismas entidades pueden entrar en la relación *ser un hacedor de verdad de*. En mi opinión, se trata de una idea muy atractiva y quiero explorar las posibilidades de aplicarla a un problema de uno diferente, pero relacionado: la cuestión de si se sigue de la idea de que la verdad está basa en la realidad que hay hechos, estados de cosas, o tropos, en virtud de la cual las verdades son verdaderas. En otras palabras, la cuestión de si la fundamentación de la verdad en la realidad requiere de hacedores de verdad.

Procederé de la siguiente manera: primero describiré lo que llamo "la idea básica de GRP", e introduciré la cuestión de si la fundamentación de la verdad en la realidad requiere de hacedores de verdad. Luego, describiré una forma en que la idea básica de GRP podría ser utilizada por un adversario de los hacedores de verdad. Esta es una estrategia que me parece interesante pero que en última instancia no suscribo, porque niega una tesis sobre la fundamentación de la verdad que me parece plausible.

¹ Doctor en filosofía. Profesor ayudante doctor. Departament de Metafísica i Teoria del Coneixement, Universitat de València. Área temática en la que se inscribe la ponencia: ontología y teoría del conocimiento.

Finalmente, presentaré esta última tesis y la teoría sobre la fundamentación de la verdad que me parece más plausible, explicando cómo este punto de vista también se puede beneficiar de la idea básica de GRP.